时空错乱

我曾经读过一本玄幻小说,在一个禁地里面,由于时空错乱,无论你向哪个方向走,都是在越来越靠近中心. 我从未想过现实会有这样的一个地方, 但当我尝试去观察舆论的时候,我却有了类似的感觉.

一个比较有意思的 例子是这样的:

①某公众人物 A 发表了被一些人认为有争议或者歧义的言论

②一个人 B 认为自己理解了这些言论背后的含义,即 A 所说并非舆论所理解的那样,而是由于语言的局限性、领域的专业性、情绪化表达等等产生了如此言论.

③然后这个人 B 和另一个或一群批判 A 的人 C 解释这件事情.

④我们并不讨论解释本身的是否有效, 而是指出人们会认为自己可以百分百理解一个人(B), 也认为别人可以百分百理解一个人(C).

⑤这就会导致,B 所说过的话,会被舆论标记为 A 说过的话. 假设 A 和 B 理解交集为 90%,那么这就意味着, A 说了 110%的话. 相应地,舆论场中 A“说过”的争议言论会增加.这样的争议被传递给另一个人 D.

⑥此时又有一个人 E 意识到舆论给 A 强加了没有说过的,于是尝试为 A 解释. 同理,A 的争议言论又增加了.

⑦如此循环往复,为 A 解释的人见到越来越多的误解,愈发认为需要解释,在解释的过程中,一个情绪化的表达、争议的言论被一些人看到,并标记为 A 的“意思”,愈发认为 A 是错的.

⑧这件事有意思的点在于,无论是“支持”A、希望舆论停止的人,还是“批判”A、希望舆论继续的人,都在加速这个循环.

⑨关于 A 的补充,当一个人被舆论关注的时候,就实际上形成了一个人对无数人的局面,此时舆论的战场数目是无限的,此人可以解释,但他的解释只会在有限个战场出现,在其他战场是以 B 的解释出现,但又标记为 A 的解释.

⑩因此,当舆论产生,身处其中的人,无论目的为何,都会走向极化.

①我不理解为什么人们不愿意停下来去做一些真正的讨论,而是急于去判断对错.此处可参考“我们在不同的星星上看月亮”.

②舆论场的审判是极端的,没有中间态.

③C 正处于冲动的状态.

④实践证明这是不可能的.

⑤争议性话题本身就是舆论偏爱的对象.

⑥很遗憾,人们在认为自己是"对"的时候,是不会静下心去和"错"的人讨论,这对双方都成立.

⑦我并不喜欢用立场判断一个人,但在讨论这样的问题的时候,我们不得不承认,一旦我们入场,就会被贴上某一方的标签,即使我只是在描述这件事,我也不得不用立场来分类人.

⑧此时的舆论场时空错乱了.

⑨从这个逻辑出发,似乎可以解释冷处理,删评之类的方法.但"冷处理""删评"本身又会被认作证据,进而加速循环.

⑩我想把结论放在开始的,但最终改变了想法.因为一旦人们先看到这句话,就会产生对这句话的理解,大概率和我想表达的东西并不百分百重合. 而一旦有了这样的理解,即使继续读下去,也只是在自己理解的基础上修正,用自己的理解去套,而不是尝试重构. 当人们用自己的理解去套的时候,常常只要有 90%的重合就会认为是理解了.